ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-01/23

в отношении адвоката

У.Т.А.

г. Москва 20 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката У.Т.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.01.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката У.Т.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении 1-го Вице-президента АПМО и прилагаемых к нему документах, в телефонном разговоре адвокат говорила о неформальном общении с судьей К. городского суда МО, в производстве которого находится гражданское дело ее доверителя.

К представлению приложена стенограмма телефонного разговора, доверенности, выданной К.К.В.

Адвокатом предоставлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления и пояснила, что данная жалоба является попыткой мести со стороны проигравшей стороны, поскольку иск ее доверителя К. был в итоге удовлетворен в полном объеме. Все переговоры она вела по поручению своего доверителя К.Т.А., заявление о ее внепроцессуальном общении с судьей рассматривалось при проверке судом заявления об отводе федерального судьи Ш.С.Н. и было отклонено.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* решение суда от 06.12.2022 г.;
* протокол судебного заседания от 30.11.2022 г.;
* заявление К.Т.А. в АПМО.

20.02.2023 г. адвокат поддержала доводы письменных объяснений и в заседании комиссии пояснила, что подтверждает подлинность предоставленной стенограммы аудиозаписи.

Выслушав адвоката, исследовав письменные материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии положениями Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также: КПЭА) адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии» (пункт 1 статьи 4 КПЭА); при осуществлении профессиональной деятельности адвокат... придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению (пункт 2 статьи 8).

Относительно исследованных Комиссией расшифровок аудиозаписей разговоров адвоката и третьих лиц Комиссия отмечает, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Достоверность представленных заявителем доказательств не была оспорена адвокатом, в связи с чем комиссия принимает их в качестве доказательств и дает оценку.

В частности, из содержания представленной заявителем расшифровки телефонных переговоров с адвокатом следует, что адвокатом были нарушены вышеприведенные положения п. 1 ст. 4 и п. 2 ст. 8 КПЭА.

Не соответствующими деловому стилю общения и противоречащему предписанию сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката Комиссия признает неоднократное упоминание адвокатом своего доверителя по имени «Т.» в разговоре с процессуальными оппонентами, фразу «теоретически ему пофигу», упоминание фамилии судьи, рассматривающего дело во фразе «Я думаю мне Ш. такое подпишет, а ты там че то с ним сам разбирайся, что ты ему должен».

Комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом п. 1 ст. 4 и п. 2 ст. 8 КПЭА, выразившееся в том, что адвокат использовала фамильярный стиль общения и речевые обороты, не соответствующие деловому стилю общения.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Прове голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката У.Т.А. нарушения п.1 ст. 4 и п. 2 ст. 8 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат в беседе с процессуальными оппонентами по делу неоднократно использовала фамильярный стиль общения и речевые обороты, не соответствующие деловому стилю общения со стороны адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.